

ZÁPISNICA č. 2/2023

zo VI. zasadnutia **mestského zastupiteľstva** v Liptovskom Mikuláši, ktoré sa uskutočnilo dňa **23. januára 2023** o 17.00 hod. v malej zasadačke Mestského úradu v Liptovskom Mikuláši.

PRÍTOMNÍ:

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta

POSLANCI MsZ:

- 1/ MUDr. Jaroslav Barok
- 2/ Ing. Jozef Bobák
- 3/ MUDr. Miroslav Boďa
- 4/ Ing. Lucia Cukerová
- 5/ Ing. Jaroslav Čefo
- 6/ Mgr. Anna Dvorščáková
- 7/ Ing. Matej Géci
- 8/ Jaroslav Grešo
- 9/ Vladimír Kubo
- 10/ Mgr. Vincent Kultán
- 11/ Ing. arch. Martin Lichardus
- 12/ JUDr. Tomáš Martaus
- 13/ Ing. Tomáš Medved'
- 14/ Bc. Marek Nemeč
- 15/ Mgr. Miroslav Neset
- 16/ Michal Paška
- 17/ Ing. Ľubomír Raši
- 18/ Mgr. Ján Smieško
- 19/ Mgr. Táňa Šufliarská
- 20/ Ľuboš Trizna
- 21/ Ing. Rudolf Urbanovič
- 22/ MUDr. Marta Voštináková
- 23/ Ing. Mgr. Lucia Záhorská
- 24/ MUDr. Andrea Žideková

NEOSPRAVEDLNENÁ:

- 1/ Mgr. Ľubica Staroňová

PRIZVANÍ:

- 1/ PhDr. Michal Lavrík, prednosta MsÚ
- 2/ Mgr. Bibiana Forgáčová, hlavná kontrolórka mesta
- 3/ JUDr. Marián Jančuška, náčelník MsP
- 4/ Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ
- 5/ Mgr. Jaromír Kudláček, vedúci odboru organizačného MsÚ
- 6/ JUDr. Miroslava Javornická, vedúca odboru právneho MsÚ
- 7/ Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ

- 8/ RNDr. Mária Lošonská, vedúca oddelenia životného prostredia a poľnohospodárstva MsÚ
- 9/ Bc. Tomáš Agnet, vedúci referátu marketingu a podnikania MsÚ
- 10/ Ing. Dušan Grešo, riaditeľ Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš
- 11/ Ing. Martin Kögel, ekonomický námestník Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš

1/ OTVORENIE ZASADNUTIA

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta. Uviedol, že z účasti na zasadnutí sa neospravedlnil žiadny poslanec. Prítomných je 24 poslancov a mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

2/ URČENIE ZAPISOVATEĽA A OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE

Za zapisovateľa primátor mesta určil Mgr. Jána Karašinského a za overovateľov zápisnice Ing. arch. Martina Lichardusa a Ing. Ľubomíra Rašiho.

3/ VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, predložil návrh na voľbu návrhovej komisie, do ktorej odporučil zvoliť JUDr. Tomáša Martausa, Mgr. Miroslava Neseta, Michala Pašku.

Návrhová komisia v zložení JUDr. Martaus, Mgr. Neset, M. Paška bola schválená (18 za, 1 zdržal sa, 3 nehlasovali).

4/ SCHVÁLENIE PROGRAMU ROKOVANIA

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, predložil návrh programu rokovania mestského zastupiteľstva tak, ako bol zverejnený v pozvánke.

Mgr. Vincent Kultan, poslanec mestského zastupiteľstva – v rokovacom poriadku sa uvádza, že „poslanci majú právo na zasadnutí mestského zastupiteľstva interpelovať primátora mesta a členov mestskej rady...“ a preto navrhol do programu zaradiť bod „Interpelácie“ ako v poradí ôsmy bod. Následne uviedol, že 16. januára 2023 a 19. januára 2023 na e-mailovú adresu jan.blchac@mikulas.sk odoslal e-mail v znení: „Dobrý deň, pán Blcháč. Zasielam Vám zápisnicu o vzniku poslaneckého klubu. Prosím, aby ste informovali počas zastupiteľstva aj ostatných kolegov poslancov. Ďakujem. S úctou, Vincent Kultan.“ E-mail považuje za slušný, korektný a zaslaný na oficiálny mail primátora mesta.

Ing. Blcháč, PhD. – aj na zastupiteľstve Žilinského samosprávneho kraja sa v prípade neplánovaných zasadnutí nezaraďuje bod „Interpelácie“ a všetci to rešpektujú. Neodporučil preto zaradiť bod „Interpelácie“ do programu. Uviedol, že predmetný e-mail bol zaslaný tri minúty pred začatím predošlého zasadnutia a nemal sa teda k nemu vtedy ako dostať.

O vytvorení poslaneckého klubu sa vyhotoví zápisnica, ktorú podpíšu všetci členovia klubu. Takúto zápisnicu doposiaľ nedostal, iba zoznam poslancov bez podpisov.

Mgr. Miroslav Neset, predseda návrhovej komisie – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– návrh programu ako bol zverejnený v pozvánke – návrh schválený (23 za, 1 nehlasoval);
– pozmeňujúci návrh Mgr. Kultana zaradiť bod „Interpelácie“ – návrh neschválený (10 za, 7 proti, 5 zdržali sa, 2 nehlasovali).

PROGRAM:

- 1/ **Otvorenie zasadnutia**
- 2/ **Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice**
- 3/ **Voľba návrhovej komisie a volebnej komisie**
- 4/ **Schválenie programu rokovania**
- 5/ **Stanovisko hlavnej kontrolórky mesta k dodržaniu podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania na realizáciu stavby: „SO-04 Zakrytie a rekultivácia skládky Veterná Poruba – Prepracovanie“**
- 6/ **Návrh na schválenie podmienok a financujúcej banky k úveru na realizáciu stavby „SO-04 Zakrytie a rekultivácia skládky Veterná Poruba – Prepracovanie“**
- 7/ **Návrh na voľbu člena komisie sociálnych vecí, zdravotníctva a rozvoja bývania**
- 8/ **Záver**

5/ STANOVISKO HLAVNEJ KONTROLÓRKY MESTA K DODRŽANIU PODMIENOK PRE PRIJATIE NÁVRATNÝCH ZDROJOV FINANCOVANIA NA REALIZÁCIU STAVBY: „SO-04 ZAKRYTIE A REKULTIVÁCIA SKLÁDKY VETERNÁ PORUBA – PREPRACOVANIE“

Správu predložila Mgr. Bibiana Forgáčová, hlavná kontrolórka mesta. Požiadala o opravu dátumu vypracovania stanoviska z 19.1.2022 na 19.1.2023. Uviedla, že používanie návratných zdrojov financovania mesta je regulované prostredníctvom pravidiel rozpočtového hospodárenia, ktoré ustanovuje § 17 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov. V zmysle ustanovenia § 17 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy môže obec na plnenie svojich úloh prijať návratné zdroje financovania, len ak celková suma dlhu obce neprekročí 60% skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka a suma splátok NZF, vrátane úhrady výnosov a suma splátok záväzkov z investičných dodávateľských úverov neprekročí v príslušnom rozpočtovom roku 25% skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka znížených o prostriedky poskytnuté v príslušnom rozpočtovom roku obci z rozpočtu iného subjektu verejnej správy, prostriedky poskytnuté z Európskej únie a iné prostriedky zo zahraničia alebo prostriedky získané na základe osobitného predpisu. Do celkovej sumy dlhu mesta sa v zmysle ustanovenia § 17 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy nezapočítavajú záväzky z úveru poskytnutého z Environmentálneho fondu. Výška predmetného úveru je 1 991 550,18 €, fixná úroková sadzba 0,1% p. a. počas splatnosti úveru 20 rokov. Konštatuje, že sú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 17 ods. 6 písm. a), b) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov na prijatie návratných zdrojov financovania, na základe preverenia zákonných podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania hlavnou kontrolórkou mesta. Rozhodnutie o prijatí úveru je v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4

písm. b zákona č. 339/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov vyhradené mestskému zastupiteľstvu.

Do rozpravy sa prihlásili Ing. Bobák, Mgr. Šufliarská, Mgr. Kultán, Ing. Raši.

Ing. Jozef Bobák, poslanec mestského zastupiteľstva – uvedomuje si, že hlavná kontrolórka nastúpila na svoju pozíciu len pred pár dňami. Poukázal však na nesprávnu formuláciu „Prijatím úveru vo výške 1 991 550,18 eur z Environmentálneho fondu by sa k 31. 12. 2023 znížila celková suma dlhu 12,25 % skutočných bežných príjmov roku 2022, čím by nebol prekročený limit v zmysle § 17, ods. 6 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“ a správne konštatovanie na inom mieste dokumentu: „Po prijatí úveru z Environmentálneho fondu vo výške 1 991 550,18 eur v roku 2023, pri riadnom splácaní istín v roku 2023 sa úverová zadlženosť oproti prepočítanému stavu k 31. 12. 2022 zníži k 31. 12. 2023 z 16,82% na 12,25%, t. j. o 4,57%.“ Pri ďalšej formulácii „splátky úverov spolu so splátkami úrokov dosahujú výšku 1 840 245 eur, čo predstavuje zaťaženie splácaním voči očakávaným príjmom v roku 2022 vo výške 7,36% (prípustné maximum je 25%)“ uviedol, že v skutočnosti to však predstavuje 5,77 %.

Mgr. Táňa Šufliarská, poslankyňa mestského zastupiteľstva – v správe sú vyčíslené dlhy, ktoré sú započítané do dlhovej služby, ale mesto má tiež záväzky, ktoré sa nezapočítavajú do dlhovej služby. Aj tie sú dlhmi mesta a je potrebné ich splatiť. Zaujímajú ju, či do prepočtu zadlženosti je započítaný aj predmet ponukového konania „Zmluva o dielo v znení dodatkov č. 1 a 2 uzavretá medzi mestom Liptovský Mikuláš a záložcom na komplexnú rekonštrukciu, údržbu a budovanie miestnych komunikácií a chodníkov v meste Liptovský Mikuláš vrátane jej budúcich dodatkov“, ktorý bol zverejnený 6. decembra 2022 v obchodnom vestníku. Mesto zákon naplňa len formálne a neberie do úvahy všetky svoje záväzky, ktoré by malo splácať v riadnom termíne. Poslanci by mali dostať komplexnú informáciu.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Šufliarskej sa prihlásil Ing. Bobák.

Ing. Bobák – v návrhu rozpočtu sa nenachádza zmienka o splátkach úveru na rekonštrukcie ciest, ktoré by mali byť na úrovni 122 000 € v rokoch 2021 a 2022. Môže ísť o dvojakú formu účtovníctva, o evidovanú a skutočnú zadlženosť.

Mgr. Kultán – súhlasí s názormi Ing. Bobáka a Mgr. Šufliarskej. Zaujímajú ho, aký je posledný vývoj vo veci ponuky na predaj danej pohľadávky. Myslí si, že poslanci by mali mať k dispozícii prehľad o všetkých dlhoch, teda aj o tých, ktoré sa oficiálne neúvádzajú do dlhovej služby. Poprosil, aby Ing. Blcháč, PhD. akceptoval e-mail o vytvorení poslaneckého klubu aj keď v ňom neboli vlastnoručné podpisy poslancov.

Ing. Ľubomír Raši, poslanec mestského zastupiteľstva – požiadal o informáciu, aká je celková skutočná zadlženosť mesta a poukázal na to, že ak si mesto inou ako oficiálnou cestou zoberie akúkoľvek vysokú pôžičku, tak to vlastne jeho oficiálnu zadlženosť nijako neovplyvní.

Mgr. Bibiana Forgáčová, hlavná kontrolórka mesta – vychádzala z podkladov, ktoré jej boli poskytnuté príslušnými zamestnancami a z legislatívneho rámca. Sledovanie vývoja dlhu, ktorý spomínala Mgr. Šufliarská, bude zaradené do plánu kontrolnej činnosti po tom, ako preberie agendu od predošlého hlavného kontrolóra.

Ing. Blcháč, PhD. – v prípade rekonštrukcie ciest daná firma nie je v konkurze, ale premenovala sa. Dané kroky financujúcej inštitúcie sa priamo netýkajú mesta. Poslanci by si mali ujasniť, aká je zákonná povinnosť mesta a ktoré dlhy sa započítavajú do dlhovej služby a ktoré nie, ako sú napríklad úvery od ŠFRB.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie návrh uznesenia ako celok – s opravou Mgr. Forgáčovej.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (14 za, 10 zdržali sa). Uznesenie bolo prijaté pod číslom 9/2023.

6/ NÁVRH NA SCHVÁLENIE PODMIENOK A FINANCUJÚCEJ BANKY K ÚVERU NA REALIZÁCIU STAVBY „SO-04 ZAKRYTIE A REKULTIVÁCIA SKLÁDKY VETERNÁ PORUBA – PREPRACOVANIE“

Správu predložil Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ. V roku 2022 pri tvorbe rozpočtu sa predpokladalo, že jedinou možnosťou financovania je prijatie úveru v banke. Až neskôr sa objavila možnosť financovania cez envirofond s úrokovou sadzbou 0,1%, čo si teda vyžiada aj zmenu príslušného krytia v rozpočte.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Šufliarská, MUDr. Barok, L. Trizna, Ing. Bobák, Mgr. Kultán.

Mgr. Šufliarská – k dispozícii má veľké množstvo dokumentov, ktoré si na základe zákona vyžiadala od Slovenskej inšpekcie životného prostredia a Verejnoprospešných služieb. Podstatou sporu je to, či SIŽP nariadila alebo nenariadila znovuprekrytie skládky. Ani v jednom dokumente, ktoré preštudovala, takéto nariadenie nenašla. Inšpekcia totiž nariadila VPS na základe environmentálnej kontroly v roku 2016 vykonať opatrenia na nápravu a to aj „zabezpečiť, či eróziou podložie alebo zosuvom svahu nedošlo k poškodeniu tesnenia skládky odpadov, aby v budúcnosti nedochádzalo k natekaniu podzemných vôd do telesa skládky.“ Toto však dodržané nebolo, VPS len zabezpečili meranie množstva priesakových kvapalín. Plánuje sa investícia vo výške 2 500 000 € a je potrebné preukázať, že problém je na povrchu skládky a nie v podloží, ako sa to javí s tým, že v prečerpávaní kvapalín bude nutné pokračovať aj po opätovnom uzatvorení skládky.

MUDr. Jaroslav Barok, poslanec mestského zastupiteľstva – niektorí noví poslanci nemusia mať vo veci dostatok informácií a mali byť preto informovaní prostredníctvom komisií alebo mestskej rady. Pozastavil sa nad tým, prečo neboli pred zasadnutím mestského zastupiteľstva zvolané komisie a mestská rada.

Ľuboš Trizna, zástupca primátora mesta – zacitoval z listu od SIŽP z 17. marca 2020, ktorá na otázku Mgr. Kultana „Ktoré závažné nedostatky stavby viedli inšpekciu k rozhodnutiu o úplne novom prekrytí skládky odpadov a nie o odstránení nedostatkov na existujúcom prekrytí?“ odpovedala: „Pri kontrole bolo zistené, že tesniaca ílová vrstva nebola vybudovaná v požadovanej hrúbke min. 500 mm, rovnomerne na celej ploche skládky odpadov. Hrúbka ílovej vrstvy sa v rôznych miestach pohybovala v rozmedzí od 200 do 500 mm. Ílová tesniaca

vrstva tiež nebola vybudovaná z predpísaného materiálu, s parametrami požadovanými právnymi predpismi na uzatvorenie skládok odpadov a so schválenou projektovou dokumentáciou. Tesniaca vrstva je ako celok nefunkčná, preto nie je možná jej oprava a na celom povrchu sa musí vybudovať nová funkčná tesniaca vrstva. Zároveň nebola vyhotovená rekultivačná vrstva v požadovanej hrúbke 100 cm, rovnomerne na celej uzatváranej ploche skládky odpadov a rovnako vybudovaná drenážna vrstva nezabezpečuje odvádzanie dažďových vôd mimo teleso skládky odpadov. Inšpekcia počas prípravy novej projektovej dokumentácie vykonala viacero konzultácií s projektantom aj s prevádzkovateľom, aby sa predišlo zbytočne vynaloženým nákladom. Nakoniec bol navrhnutý a odsúhlasený najúspornejší spôsob nového uzatvorenia, pri ktorom bude jestvujúca rekultivačná zemina odstránená až po drenážny geokompozit, ktorý sa pritom môže poškodiť a bude tiež odstránený. Zemina sa bude presúvať na dočasné miesto uloženia. Nová odplyňovacia drenáž sa už nebude budovať. Vybuduje sa len nová funkčná tesniaca vrstva na celej ploche skládky odpadov. Následne sa musí vybudovať požadovaná drenážna vrstva, z drenážneho geokompozitu, na odvádzanie zrážkových vôd. Na záver sa na vytvorenie novej rekultivačnej vrstvy spätne použije odsunutá zemina a doplní sa len množstvo zeminy chýbajúce do požadovanej hrúbky 1 000 mm.“

Následne prečítal oficiálne vyjadrenie SIŽP zaslané médiám k ich požiadavke v znení: „liptovskomikulášski poslanci na svojom ostatnom rokovaní mestského zastupiteľstva spochybňujú rozhodnutie Inšpekcie životného prostredia, ktoré nariaduje mestu Liptovský Mikuláš znovu uzatvoriť skládku TKO vo Veternej Porube. Časť poslancov totiž tvrdí, že mesto má vykonať opatrenia na nápravu a vypracovať projektovú dokumentáciu na rekultiváciu skládky. Vysvetľujú si to tak, že Inšpekcia mestu priamo nenariadila skládku opätovne zatvoriť, preto žiadate o vyjadrenie k nasledovnej otázke: chcela by som sa teda ešte raz spýtať, že či má mesto Liptovský Mikuláš povinnosť skládku opätovne zatvoriť. Vyjadrenie: Prevádzkovateľ je povinný v zmysle ustanovenia 19 ods. 1 písm. d) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov skládku odpadov uzavrieť, rekultivovať a monitorovať a zabezpečiť starostlivosť o ňu po jej uzavretí v súlade s projektovou dokumentáciou. Vzhľadom k tomu, že pôvodná stavba uzavretia a rekultivácie nebola zrealizovaná v súlade so schválenou projektovou dokumentáciou ani v súlade s požiadavkami na uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov v zmysle platných právnych predpisov je prevádzkovateľ povinný vykonať uzavretie a rekultiváciu podľa nového projektu, ktorý je súčasťou stavebného povolenia č. 1593-30176/2019/Chy/770140103/Z15-SP, zo dňa 16. 08. 2019. Ku spochybňovaniu rozhodnutia Inšpekcie zo strany poslancov uvádzame: Z výsledkov environmentálnej kontroly č. 8/2017, v prevádzke, v dňoch 09.03.2017 - 23.05.2017 vyplynul záver, že inšpekcia uloží prevádzkovateľovi opatrenia na nápravu a vyzve ho na podanie žiadosti o zmenu integrovaného povolenia, v súvislosti s novým uzatvorením skládky odpadov. Na základe uvedenej kontroly inšpekcia vydala rozhodnutie č. 5299-20138/2017/Chy/770140103/O5, zo dňa 20.06.2017, ktorým prevádzkovateľovi uložila vykonať opatrenia na nápravu. Na základe uložených opatrení prevádzkovateľ inšpekcii predložil na vyjadrenie projektovú dokumentáciu „S0-04 Zakrytie a rekultivácia skládky Veternej Poruba – prepracovanie“. Po preštudovaní predloženej projektovej dokumentácie inšpekcia vydala vyjadrenie, v ktorom uviedla niektoré požiadavky na dopracovanie predloženej projektovej dokumentácie tak, aby plne vyhovovala všetkým požiadavkám na uzatváranie a rekultiváciu skládok odpadov, v súlade s platnými požiadavkami na úseku odpadového hospodárstva. Celá situácia je podrobne popísaná v správe o environmentálnej kontrole č. 56/2018 zo dňa 28. 12. 2018, ktorú má Mesto Liptovský Mikuláš k dispozícii a poslanci si ju môžu kedykoľvek prečítať.“

Následne prečítal stanovisko odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Liptovský Mikuláš z 5. februára 2020 v znení: „Dňa 03.02.2020 bol počas miestnej obhliadky

vo Veternej Porube na skládke odpadov zistený nasledovný stav: Vody zo skládky odpadov sú sústredované do akumuláčnej nádrže, z ktorej sú prečerpávané do kanalizačného potrubia. Nakoľko pôvodné uzatvorenie a rekultivácia skládky boli vykonané v rozpore s projektom stavby a požiadavkami právnych predpisov, sú tieto vody obohacované o dažďovú a povrchovú vodu. Takto vzniknuté priesakové kvapaliny vtekajúce do akumuláčnej nádrže táto nedokáže včas prečerpať a dochádza tak k jej zaplavovaniu. Tento jav sa opakuje v daždivom období a v období náhleho topenia snehov. Spracovanie vodnej bilancie, ktoré bude ukončené v apríli v roku 2020 predpokladá, že obsah priesakových vád bude tvoriť až 95% obsahu (zvyšných 5% tvoria drenážne vody). Odporúčali sme vzniknutú situáciu riešiť odčerpávaním vody a jej následným odvozom prostredníctvom fekálneho vozu. Toto riešenie považujeme len za núdzové a dočasné. Nakoľko priesakové kvapaliny sú kontaminované (obsahujú o. i. arzén, chróm, bróm, olovo a iné ťažké kovy), v blízkosti skládky tečú potoky Okoličianka, Smrečianka, ktoré sa vlievajú do Váhu. Ich kontaminovaním hrozí úplné vymiznutie života vo vodných ekosystémoch. Štúdie potvrdzujú, že navrátenie života do takto kontaminovaných tokov nastane až po 8 rokoch. Vyzývame mesto vykonať všetky potrebné kroky k čo najrýchlejšiemu opätovnému uzatvoreniu a rekultivácii skládky. Táto povinnosť vyplýva mestu aj z rozhodnutia Inšpekcie životného prostredia. Ak prevádzkovateľ neuzavrie skládku odpadov alebo nevykoná jej rekultiváciu v stanovenej lehote (do 31.12.2021), Inšpekcia životného prostredia je oprávnená uložiť mu pokutu vo výške od 150 000 eur do 1 000 000 eur.“

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ľ. Triznu sa prihlásili Mgr. Šufliarská, Mgr. Kultan.

Mgr. Šufliarská – má k dispozícii všetky dokumenty a doklady. Stojí si za svojím záverom s tým, že nedošlo k tomu, aby sa zistilo, či eróziou podložia alebo zosuvom svahu nedošlo k poškodeniu tesnenia skládky. Uzavretie skládky sa nerealizovalo podľa projektovej dokumentácie kvôli predčasnému ukončeniu skládkovania. Na vrchu skládky sa vytvorila „vaňa“ a množstvo priesakových kvapalín je kvôli tomu výrazne zvýšené.

Mgr. Kultan – nie je si istý tým, či Ľ. Trizna rozumie tomu, čo povedal.

Ľ. Trizna – skládka bola prekrytá predčasne s tým, že mesto by aj dnes malo kam vyvážať komunálny odpad, pokiaľ by nedošlo k udalostiam v rokoch 2013 a 2014 a k zlyhaniu predchádzajúceho vedenia mesta.

Ing. Bobák – SIŽP schválila projekt uzavretia skládky, dohliadala na jeho priebeh a kolaudovala uzatvorenie skládky. Úrok pri úvere z envirofonde je síce nízky, avšak obyvateľov mesta bude opätovné uzatvorenie skládky stáť aj tak takmer 2 000 000 €. Pri uzatvorení skládky v období máj až október 2014 došlo k určitým problémom, ktoré boli popísané v správe vtedajšej hlavnej kontrolórky. Skládka nebola umiestnená vo vhodnej lokalite. Od dlhoročného pracovníka skládky sa dozvedel, že skládka je umiestnená v zosuvnom území, pričom z okolitých kopcov už v osemdesiatych a deväťdesiatych rokoch stekala voda do skládky, čo je zachytené aj v jednom dokumentárnom filme. V jarných mesiacoch pri topení snehu mal možnosť vidieť, ako v okolí skládky vyteká z okolitých svahov rúrami voda priamo na cestnú komunikáciu do Veternej Poruby. Počas poslaneckého prieskumu v roku 2020 sa dozvedel, že kalibrácia meračov nebola vykonaná niekoľko rokov. Ak merače vykazujú nesprávne údaje, tak sa všetky správy a hodnotenia zakladajú na mylných

podkladoch. Uloženie biokompostu z rokov 2015 až 2017 na vrch skládky len zvýšilo tlak na spodné vrstvy skládky a tým sa zvýšilo aj množstvo vytekajúcej kvapaliny.

Mgr. Kultan – bude hlasovať proti prijatiu úveru a myslí si, že vedenie mesta a VPS vážne pochybili. SIŽP skolaudovala skládku, chodila na kontrolné dni a osvedčila, že stavba je urobená v zmysle projektovej dokumentácie. Mesto samo na seba pritiahlo kontrolu, na základe ktorej SIŽP zhodnotila, že mesto jej nehovorilo pravdu o tom, ako bola skládka uzatvorená. Dodnes nie je poslancom známe, v čom mesto zavádzalo a prečo dostalo pokutu. Za chybu považuje aj to, že voči pokute 100 000 € sa mesto neodvolalo s odôvodnením, že v prípade odvolania sa by sa pokuta zvýšila. Poslanci o pokute získali informáciu až po jej zaplatení. Je presvedčený o tom, že nikdy nebola nariadená povinnosť prekryť skládku. Stalo sa tak až vtedy, keď mesto samo požiadalo o vydanie integrovaného povolenia na opätovné prekrytie skládky. Ide o plytvanie financií občanov mesta, pričom následné náklady na prevádzku sa vôbec neznižia. Počas spomínaného poslaneckého prieskumu dostali poslanci informáciu, že dané merače fungujú správne s výnimkou popoludnia, keď boli poslanci osobne prítomní na skládke.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásil Ľ. Trizna.

Ľ. Trizna – súhlasí, že ide o plytvanie finančných prostriedkov s tým, že skládka mohla byť opätovne uzatvorená už dávno a tým pádom by to bolo aj o 25% a viac percent lacnejšie ako teraz. Na otázku Mgr. Kultana „Kto nesie zodpovednosť za pochybenie inšpekcie za vydanie nesprávneho kolaudačného rozhodnutia“, s ktorou sa obrátil na SIŽP mu táto odpovedala: „Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 stavebného zákona sa stavby musia uskutočňovať v súlade s overenou projektovou dokumentáciou a stavebným povolením a musia spĺňať základné požiadavky. Za správnosť realizácie stavby, v súlade s projektovou dokumentáciou, zodpovedá dodávateľ stavebných prác, stavbyvedúci a zodpovedný pracovník, ktorý vykonáva stavebný dozor... Inšpekciu neboli počas realizácie stavby, ani počas kolaudačného konania, oznámené žiadne závady, ani rozdiely vyhotovenia stavby oproti schválenej projektovej dokumentácii.“ Skládku uzatvárali VPS, ktoré si služby objednávali od viac ako tridsiatich firiem.

Mgr. Kultan – skládku bolo nutné predčasne uzavrieť kvôli tomu, že Ing. Blcháč, PhD. sa v roku 2010 nedohodol s majiteľmi pozemkov pod skládkou.

Ing. Blcháč, PhD. – plytvaním financiami je to, že mesto musí každý rok od roku 2014 platiť približne 70 000 € za zneškodňovanie odpadových vôd, ktoré zo skládky vytekajú. V roku 2011 mohol byť problém s ukladaním odpadov vyriešený na dlhé roky dopredu, ak by vtedajšie vedenie mesta nezrušilo právoplatné územné rozhodnutie na rozšírenie skládky odpadov. Pokiaľ zo skládky vyteká kontaminovaná voda, je to vážne ohrozenie životného prostredia a zdravia obyvateľov, ktoré by niektorí poslanci nemali zľahčovať. Generálny riaditeľ SIŽP sa bol osobne pozrieť na mieste a sám videl, že z uzatvorenej skládky vytrčajú kusy odpadu. Pokutu mesto dostalo aj od Úradu pre verejné obstarávanie za dve porušenia pravidiel verejného obstarávania.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:

- časť I. a II. – návrh schválený (14 za, 2 proti, 4 zdržali sa, 3 nehlasovali);
- časť III./1. – návrh schválený (14 za, 3 proti, 3 zdržali sa, 3 nehlasovali);
- časť III./2. – návrh schválený (14 za, 2 proti, 3 zdržali sa, 4 nehlasovali);

- časť III./3. – návrh schválený (14 za, 2 proti, 3 zdržali sa, 4 nehlasovali);
- časť III./4. – návrh schválený (14 za, 2 proti, 3 zdržali sa, 4 nehlasovali);
- časť IV. – návrh schválený (14 za, 2 proti, 3 zdržali sa, 4 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom 10/2023.

7/ **NÁVRH NA VOĽBU ČLENA KOMISIE SOCIÁLNYCH VECÍ, ZDRAVOTNÍCTVA A ROZVOJA BÝVANIA**

Správu predložil Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta. Podotkol, že na predošlom zasadnutí boli schválení štyria členovia komisie a kvôli funkčnosti komisie v súlade s rokovacím poriadkom je potrebné zvoliť ešte jedného ďalšieho člena.

Do rozpravy sa prihlásili Ing. Raši, MUDr. Voštináková, Mgr. Kultan, Ing. Géci.

Ing. Raši – aby zloženie komisie reflektovalo zloženie mestského zastupiteľstva a bol v nej aj zástupca skupiny desiatich poslancov, predložil pozmeňujúci návrh, aby bola ako ďalší člen sociálnej komisie schválená Mgr. Ľubica Staroňová. Vzhľadom na to, že bod programu sa týka personálnych otázok, predložil aj druhý pozmeňujúci návrh, aby boli do finančnej komisie schválení Ing. Jozef Bobák a Mgr. Vincent Kultan. Všetci navrhovaní s danou nomináciou súhlasia.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Rašeho sa prihlásil Ing. Géci.

Ing. Matej Géci, poslanec mestského zastupiteľstva – vzhľadom na to, že názov bodu znie „Návrh na voľbu člena komisie sociálnych vecí, zdravotníctva a rozvoja bývania“, tak si nemyslí, že druhý pozmeňujúci návrh Ing. Rašeho je legitímny. Verejne predstrel ponuku pre ostatné poslanecké kluby, že je možné diskutovať o potrebných témach a dohodnúť sa na spoločnom postupe aj neformálne mimo zasadnutí.

MUDr. Marta Voštináková, poslankyňa mestského zastupiteľstva – požiadala o podporu schválenia Mgr. Sabakovej, ktorá je odborníčkou v oblasti a má najlepší prehľad o danej problematike.

S faktickou poznámkou na vystúpenie MUDr. Voštinákovvej sa prihlásil Ing. Bobák.

Ing. Bobák – v komisiách by mali pracovať poslanci a odborníci, ktorí nie sú zamestnancami mesta, keďže na nich sa môžu poslanci obracať už z podstaty vecí, aj keď komplikovaným spôsobom.

Mgr. Kultan – vedenie mesta si nepraje vo finančnej komisii žiadnu názorovú opozíciu a personálne otázky sa stali výlučnou právomocou primátora mesta. Informoval, že dnes bol ako svedok vypočutý vo veci, v rámci ktorej boli Štefan Kuric a Oldřich Drahovzal obvinení z obzvlášť závažného trestného činu.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásil Ing. Géci.

Ing. Géci – opozícia je prínosom, pokiaľ je konštruktívna. Nemyslí si však, že by Mgr. Kultán bol prínosný v akejkoľvek komisii, keďže je konfliktný typ a prezentuje dezinformácie.

Mgr. Kultán – ponuka na diskusiu od Ing. Géciho je falošná, pretože v pozícii riaditeľa LVS, a. s. je závislý od primátora mesta.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:

- pozmeňujúci návrh Ing. Rašiho doplniť Mgr. Staroňovú – návrh schválený (22 za);
- časť I. – návrh schválený (21 za, 1 nehlasoval);
- časť II. Mgr. Sabaková – návrh schválený (21 za, 1 nehlasoval);
- časť II. Mgr. Staroňová – návrh schválený (22 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom 11/2023.

8/ ZÁVER

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, poďakoval všetkým prítomným za účasť a zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.


PhDr. Michal Lavřík
prednosta MsÚ


Ing. Ján Blcháč, PhD.
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:


Ing. arch. Martin Lichardus


Ing. Ľubomír Raši

Zapísal: Mgr. Ján Karašinský


V Liptovskom Mikuláši, 3. 2. 2023